

УДК 37.01+372.46

**Корсак Олена Іванівна**

викладач

кафедра іноземних мов

Національний педагогічний університет імені М.П.Драгоманова

м.Київ, Україна

olte@ukr.net

## ПРО КОРИСНІСТЬ МІЖНАРОДНИХ ПЕДАГОГІЧНИХ ВИМІРЮВАНЬ (НА ПРИКЛАДІ ТЕСТІВ PISA)

**Анотація.** Актуальність досліджень науковців світу найвища у темі «людина і людство». Людство-XXI поділяється на сотні держав з різною якістю життя громадян. Успіхи в економіці все менше залежать від природних ресурсів і все більше – від якості діяльності системи освіти і наукового комплексу. Держави конкурують в якості освіти і намагаються привабити до себе здібну молодь. Мета статті – дослідження теми «педагогічні вимірювання», завдання – аналіз і порівняння сучасних міжнародних тестувань освітніх досягнень учнів. Методи дослідження: компаративістика, історизм. Результатом дослідження стало виявлення причин формування наднаціональної системи кількісних і якісних вимірювань характеристик діяльності освітніх систем. Це продукт міжнародних освітніх організацій і розвинених держав світу. Він являє собою міжнародні тестування учнів різного віку. У статті головну увагу звернуто на виміри вміння читати серед учнів початкових шкіл (тестування PIRLS), знань учнів 4-го і 8-го класів з математики і наук про природу (тести TIMSS) і комплексного вимірювання «готовності до життя – XXI» учнів 15 років (PISA). Центр статті – таблиця з даними про загальні результати учнів усіх країн-учасниць за всі роки проведення PISA. По них освітяни можуть зробити власні висновки про прогрес чи відставання шкіл різних держав. У «Висновках» наведено докази високої корисності постійної участі України у вимірах PISA.

**Ключові слова:** педагогічні умови, екзамени, тести, міжнародні тести (PIRLS, TIMSS, PISA), переваги PISA.

**Вступ.** Перебування кожної людини у соціумі й збільшення її індивідуальної компетентності та фізичних спроможностей неминуче супроводжується порівняннями і вимірюваннями, іспитами чи екзаменами у безлічі різновидів – від змагань у перших дитячих іграх аж до участі в Олімпіадах чи професійному і політичному суперництві за урядові вакансії. У давні часи навчання було індивідуальним, а тому педагогічні виміри не становили труднощів, але після появи великих шкіл з десятками учнів у кожному класі оцінювання ставало все складнішим та менш точним.

До цієї фахової проблеми для вчителів в останні десятиріччя через поглиблення процесів глобалізації і змагання держав сформувалося спільне бажання керівників освітніх систем і всього населення мати порівняльні дані про якість роботи шкіл та інших закладів не тільки на своїй території, а й на теренах континенту чи навіть всієї планети. Потреба у цій інформації постійно зростає, що дуже відчутно і в Україні, яка будь-що намагається стати частиною ЄС.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Вказані інтеграційні процеси мають той наслідок, що не тільки українські науковці [4] активізували дослідження у порівняльній педагогіці (Comparative Education), але й європейські та світові освітні організації розпочали критично аналізувати наші внутрішні справи задля виведення України на європейський освітній і науковий простір ([10] та ін.). Теми нашої статті безпосередньо стосуються тренд вивчення поняття «якість освіти». В новітніх українських словниках і енциклопедіях з'явилися відповідні статті [8], у працях компаративістів поряд з класичними питаннями порівнянь навчальних планів і розподілу часу на різні предмети почастишали дослідження організації екзаменів, використання тестів ([1; 7; 13] та ін.). Значний розголос і низку публікацій викликало уведення державного зовнішнього незалежного оцінювання (ЗНО) та видання спеціалізованого часопису «Вісник ТІМО» з публікацією там спеціалізованих матеріалів ([11] та ін.).

Особливо слушно звернути увагу на те, що були написані перші статті про стан і тенденції змін між-

народного тестування учнів різного віку ([3; 9]), а Україна навіть узяла участь в одному з вимірів (TIMSS-2007) й отримала задовільні результати. Доцільно продовжити наші перші дослідження [5], адже загалом вся тема «Україна і міжнародні тестування» вивчена тільки в початковому аспекті, який ми вважаємо недостатнім для формування високого рівня обізнаності в ній і керівників освітньої системи України, і загалу освітян, і зацікавленої частини населення (батьків та учнів).

**Мета дослідження** – аналіз загальної ситуації в сфері оцінювання якості освіти й міжнародних педагогічних вимірювань з метою використання в цілях модернізації освітньої сфери нашої держави.

**Завдання дослідження** – порівняння головних варіантів міжнародних тестувань школярів: вимірів вміння читати серед учнів початкових шкіл (PIRLS), знань учнів 4-го і 8-го класів з математики і наук про природу (TIMSS) і комплексного вимірювання «готовності до життя – XXI» учнів 15 років (PISA). Вважаємо необхідним доведення того, що найбільш корисною і перспективною є участь учнів України в тестуванні PISA. Своїм завданням ми вважаємо також створення якомога повнішого і кориснішого для загалу освітян України представлення результатів усіх учасників вимірів PISA та наведення прикладів того, у чому вони виявилися найбільш корисними для всіх зацікавлених сторін: керівників систем освіти, і вчителів, і учнів.

**Методи дослідження** матимуть переважно класичний характер і загалом не вийдуть за межі порівняльної педагогіки (йдеться про закони освітньої компаративістики, історизму).

**Виклад основного матеріалу.** У своїй фундаментальній статті «Порівняльна та міжнародна освіта» для Міжнародної енциклопедії з освіти провідний фахівець світу з Великої Британії В.Д.Холлс (Wilfred Douglas Halls, 1918-2011) зробив помітний наголос на тому, що витоки сучасної освітньої компаративістики йдуть з Франції, а не з його вітчизни [2]. У подальшому на початку XIX ст. передували у цій темі європейці, але після перетворення США в провідну економіку світу разом з розбудовою власної освіт-

ної системи та збільшенням кількості університетів лідерство поступово стало пересуватися за океан. Кращі українські компаративісти (А.Сбруєва та ін.) не випадково обрали об'єктом дослідження систему освіти США, які стали джерелом усе більшої кількості освітніх інновацій – об'єктивного тестування, незалежних від держави засобів оцінювання фахівців і навчальних закладів та ін.

Значним ми вважаємо внесок США у появу кількох варіантів міжнародних тестувань учнів, зокрема, через появу з їх ініціативи міжнародної Організації з економічної співпраці і розвитку (ОЕСП) та фінансування її діяльності, що мала наслідком організацію найкращого сучасного міжнародного тестування учнів PISA – Programme for International Student Assessment.

У появі менш впливових варіантів міжнародних педагогічних вимірів активну участь узяли розташовані в Європі ЮНЕСКО та кілька інших менш відомих організацій і провідних університетів Німеччини, Швеції, Великобританії та інших держав.

Наприклад, засобом міжнародного порівняння результатів навчання дітей у початкових школах слугує PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study) – інтернаціональне дослідження якості читання і розуміння текстів. Це тестування для молодших школярів має витоком заснований ще в 1958 році ініціативною групою викладачів університету Гамбурга ЮНЕСКО-інститут з освіти (UNESCO Institute for Education – UIE) з метою створення ефективних засобів для педагогічних вимірювань процесу навчання і його наслідків. Пізніше до ініціаторів приєдналося багато інших ентузіастів, що урешті створило об'єднання 60 держав, які спільно провели виміри в понад 100 системах освіти (<http://www.iea.nl/about-us>).

PIRLS – тестування дітей заключного класу початкової школи (ПШ) відбулося 4 рази – 2001, 2006, 2011 і 2016 роках. У більшості держав-учасниць існує 4-річна ПШ зі вступом дітей у віці 7 років, а в частині країн – з 6 років. На жаль, Україна не приймала участі у тестуваннях, але ми можемо з певною вірогідністю орієнтуватися на результати дослідження учнів з Росії, які вже у першому PIRLS-тестуванні показали хороші знання, а в 2006 році, фактично (у межах похибки вимірювання), стали лідерами і не поступилися дітям з Гонконгу і Сінгапуру.

Другим з трьох найважливіших міжнародних тестів є TIMSS – вимірювання знань учнів 4-х і 8-х класів з математики і природничих наук (TIMSS – Trends in Mathematics and Science Study). Воно має найдовшу історію – тести 1995, 1999, 2003, 2007, 2011 і 2015 років. Російські школярі брали участь з 2003 року і загалом показали непогані результати, неодноразово потрапляючи в десятку найкращих. Вважаємо особливо корисним аналіз тестування 2003 р. у праці І.Іванюк [3] та її заключні висновки щодо факту надзвичайної різноманітності впливів особливостей педагогічних умов в різних державах на результати та великої практичної корисності участі учнів з України в цих тестах.

Відзначимо, що завдяки міжнародній фінансовій допомозі Україна взяла повноцінну участь у TIMSS-2007, причому не хитрувала з вибором учнів-учасників і виконала всі інші обов'язкові вимоги. Хоч вона опинилася приблизно посередині всього переліку учасників, але є достатні підстави вважати позитивним і результат, і педагогічні зиски [12].

Безсумнівно найкращим за потенційною інформаційною корисністю для України ми вважаємо вже згадане комплексне й прогностичне тестування

PISA, де виміри проводять кожні три роки, розпочинаючи з 2000-го року. Організаторами і головними виконавцями є порівняно багаті країни-члени ОЕСП (Організація з економічної співпраці та розвитку), тому за двадцять років PISA перетворилася в глобальний науково-освітній проект. Може видатися, що відмінність PISA від TIMSS незначна і спрощується до включення гуманітарних предметів (у PISA вимірюється грамотність у читанні – Reading Literacy, математиці – Mathematical Literacy і природничих науках – Scientific Literacy). Та в дійсності організатори намагаються не просто оцінити знання в даний момент життя учня, а виконати виміри рівня його підготовленості до умов життєдіяльності через 10-15-20 років, тобто, до найбільш імовірних вимог ринків праці майбутнього.

Саме цей фактор ми вважаємо унікально важливим і перспективним для України, адже й наші діти не уникають впливу розширення е-освіти, повної трансформації бібліотечних та інших баз даних, появи загальнодоступних навчальних курсів в Інтернеті та інших форм конкуренції інновацій у діяльності традиційних середніх і вищих шкіл. Вже доволі успішно тестують комп'ютерну грамотність підлітків, а з 2018 року, коли Україна може приєднатися до PISA, ці виміри швидше всього стануть обов'язковими. Слід принагідно зазначити, що у світі вже побутує думка про корисність організації варіанту PISA для студентів вищих навчальних закладів, але конкретних кроків до цього ще не відбувається. Загалом же у секторі вищої освіти домінує дуже суперечливе явище тотального змагання між найбагатшими закладами за звання «університету світового класу». Враховують тільки кількісні показники, а не згадані вище «якість освіти» і «перспективність навчання».

Головним завданням нашої статті ми вважали створення і надання читачам повних та узагальнених даних про результати участі в PISA десятків держав – як активних, так і тих, які, спробувавши один раз, більше не бажали демонструвати недоліки своїх шкіл. Таблиця 1 містить саме такі показники, які ми вилучили з великої кількості таблиць, які в заключних довідниках наводили організатори PISA. Для зручності пошуку використали алфавітне упорядкування, а не рейтинг за всі роки вимірювань.

Хорошим доказом високої практичної цінності PISA є участь учнів з Японії. Ця країна в останній третині ХХ ст. була лідером в освіті, адже її учні легко вигравали всі змагання та олімпіади. Але керівники освіти в Японії захотіли більшого і в другій половині 1990-х років розпочали дуже швидко і максимально глибоко комп'ютеризувати навчальний процес в системі обов'язкової освіти. Тільки завдяки даним PISA 2000, 2003 і 2006 років почастило переконати навіть найбільш впливових прихильників гіпертекстів і швидкого отримання моря нової інформації у вигляді картинок у тому, що майже пропорційно до сили втручання комп'ютерів в роботу дитячого і підліткового мозку зменшується його спроможність сприймати, обмірковувати і використовувати тексти та іншу когнітивно-складну інформацію. Учні, які приймали участь у тестуванні PISA-2006 і засвідчили усього лише 15-місце з читання і використання тексту, одноставно скаржилися на те, що в математичних чи інших завданнях неспроможність швидкого сприймання тексту завадила їм приступити до завдань й успішно виконати їх.

Керівники освіти Японії і контингент вчителів діяли спільно для усунення вже виявлених негараздів від тотальної комп'ютеризації. Як свідчить таблиця, для виправлення ситуації японська система освіти

Таблиця 1.

Сумарні результати всіх вимірів PISA та еволюція показників країн-учасниць

Країни	місце в PISA-2000	місце в PISA-2003	місце в PISA-2006	місце в PISA-2009	місце в PISA-2012	місце в PISA-2015
Австрія	8	21	22-23	32	21	27
Австралія	6	6	9	10	18	19
Азербайджан			49	64		
Албанія				60	62	56
Алжир						69
Аргентина			53	56	59	40
Бельгія	12	11	13	15	20	21
Болгарія			45	46	47	46
Бразилія			52	53	57	62
Велика Британія	7		19	22	22	23
В'єтнам					15	22
Гонконг		3	2	2	2	3
Греція	26	33	38	38	42	43
Грузія						60
Данія	18	20	20-21	23	26	17
Домініканська Респ.						68
Дубай				42		
Естонія			11	13	8	4
Ізраїль			39	41	40	39
Індонезія			51	59	63	64
Ірландія	9	15	15	26	14	10
Ісландія	13	17	24	20	34	35
Іспанія	20	29	34	34	31	30
Італія	24	31	36	36	30	33
Йорданія			48	52	58	61
Казахстан				57	56	
Канада	5	7	3	7	10	5
Катар			57	61	64	59
Киргизія			58	65		
Кіпр					46	44
Колумбія			54	55	61	58
Косово						70
Коста Ріка					51	55
Латвія	27	27	27-28	33	27	29
Ліван						65
Литва				37		34
Ліхтенштейн	22	4	8	12	9	
Люксембург	30	28	30	35	32	36
Макао (Китай)		10	14	18	13	6
Македонія						67
Малайзія					55	
Мальта						41
Мексика	29	38	47	49	52	57
Молдавія						51
Нідерланди		9	7	9	12	14
Німеччина	21	18	15	16	17	13
Нова Зеландія	4	8	6	8	19	15
Норвегія	15	24	27-28	17	28	18
Об. Ар. Емірати					45	47
Панама				62		
Перу				63	65	63
Південна Корея	2	2	4	5	5	8
Польща	23	22	20-21	19	11	20
Португалія	28	32	35	30	33	26
Росія	25	30	37	40	39	28
Румунія			46	48	48	48
Сінгапур				4	3	1
Словаччина		25	29	31	41	42
Сербія		34	42-43	44	44	
Словенія				21	26	11
США	16	26	32	25	29	31
Таїланд		37	44	50	50	54
Тайвань			5	14	7	9
Тринідад-Тобаго				51		52
Туніс			56	58	60	66
Туреччина		36	40	43	43	50
Угорщина	19	23	26	28	35	39
Уругвай		35	42-43	47	54	49
Фінляндія	1	1	1	3	6	7
Франція	11	13	25	24	23	25
Хорватія				39	37	37
Чехія	17	14	20-21	29	24	32
Чилі			41	45	49	45
Чорногорія			50	54	53	53
Шанхай (Китай)				1	1	12
Швейцарія	14	16	12	11	16	16
Швеція	10	12	18	27	38	24
Японія	3	5	10	6	4	2

Головне джерело – [http:// www.pisa.oecd.org/knowledge/home/intro.htm](http://www.pisa.oecd.org/knowledge/home/intro.htm)

витратили понад шість років.

Цей «урок для Японії» став об'єктом поглибленого міжнародного дослідження, яке стає ще цікавішим від того, що одночасно здійснювали порівняння з практикою перетворення невизначених систем освіти Сінгапуру і економічних територій Гонконг-Китай, Макао-Китай, Шанхай-Китай та інших у світових лідерів у секторі загальної обов'язкової освіти ([6] та ін.).

Викладений матеріал дозволяє зробити наступні **висновки**: українські освітні перспективи мають

найбільші шанси на реалізацію у разі опори на морально-християнські цінності, національні традиції з одночасною відмовою від сліпого запозичення іноземних систем і практики (зокрема зі США). Адже подібне необережне і некритичне запозичення може загрожувати нам перетворенням навчання у недешеві послуги з формуванням осіб, що спроможні не до мислення і творчості, а натреновані на інтуїтивне відгадування правильної відповіді з групки запропонованих.

### References

1. Bolyubash, Y.Y., Bulakh, I.E., Mruga, M.R., & Filonchuk, I.V. (2007). *Pedahohichne otsinyuvannya i testuvannya. Pravyly, standarty, vidpovidalnist* [Pedagogical evaluation and testing. Rules, standards, responsibility]. Kyiv: Master class [in Ukrainian].
2. Halls, W.D. (1994). Comparative and International Education: Overview and Historical Development. In Husen T., & Postlethwaite, T.N. *The International Encyclopedia of Education. Second Edition* (pp.918-923). Oxford, New York, Tokyo, Pergamon.
3. Ivanyuk, I. (2003) Mizhnarodne doslidzhennya TIMSS yak instrument vymiryuvannya navchalnykh dosyahnenn uchniv [International study of TIMSS as a tool for measuring students' educational achievements]. *Shlyakh osvity* [Education path], 4, 21-28 [in Ukrainian].
4. Korsak, K.V. (1997). *Svitova vyshcha osvita. Porivnyannya i vyznannya zakordonnykh kvalifikatsiy i dyplomiv* [World Higher Education. Comparison and recognition of foreign qualifications and diplomas]. Kyiv: MAUP-MKA [in Ukrainian].
5. Korsak, O. (2017) Svitoviy trend z vymiryuvannya yakosti serednoyi i vyshchoyi osvity: zarubizhnyi i natsionalnyi dosvid [The World Trend for Measuring the Quality of Secondary and Higher Education: Foreign and National Experiences]. *Vyshcha shkola* [High school], 4, 73-82 [in Ukrainian].
6. Lessons from PISA for Japan (2012). Strong Performers and Successful Reformers in Education. Paris, OECD Publishing.
7. Lokshina, O.I. (2009) *Zmist shkilnoi osvity v krayinakh Yevropeys'koho Soyuzu: teoriya i praktyka (druha polovyna XX – pochatok XXI st.)* [Contents of school education in the countries of the European Union: theory and practice (second half of XX – beginning of XXI century)]. Kyiv: Bogdanova A.M. [in Ukrainian].
8. Lukina, T. (2008) *Yakist osvity. Entsyklopediya osvity* [Quality of Education. Encyclopedia of Education]. Kyiv: Yurincom Inter [in Ukrainian].
9. Murnina, G.S. (2006, November) Monitorynh yakosti chytannya v svitli prohramy PISA [Monitoring of reading quality in the light of the PISA program]. In *Problemy yakosti osvity: teoretychni i praktychni aspekty*. [Educational quality problems: theoretical and practical aspects]. *Proceedings of the methodical seminar of APS of Ukraine* (pp. 223-230). Kyiv: Bogdanova A.M. [in Ukrainian].
10. OECD (2017), *OECD Reviews of Integrity in Education: Ukraine 2017*, OECD Publishing, Paris. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264270664>.
11. Ofitsiyniy zvit pro provedennya zovnishn'oho nezalezhnoho otsinyuvannya znan' vypusnykiv zahal'noosvitnikh navchal'nykh zakladiv Ukrainy y 2009 r. [Official report on conducting an external independent assessment of the knowledge of graduates of general educational institutions of Ukraine in 2009]. *Visnyk TIMO* [Bulletin of the TIMO], 7–8, 2-85 [in Ukrainian].
12. Pro rezultaty uchasti shkoliariv Ukrainy u mizhnarodnomu porivnyal'nomu doslidzhenni yakosti pryrodnycho-matematychnoyi osvity TIMSS-2007: rishennya kolehiyi Ministerstva osvity i nauky Ukrainy [About results of participation of Ukrainian schoolchildren in the international comparative study of the quality of natural and mathematical education TIMSS-2007: decision of the college of the Ministry of Education and Science of Ukraine] (2009). *Vyshcha shkola* [High school], 3, 96-109 [in Ukrainian].
13. Sbrueva, A.A. (1999). *Porivnyalna pedahohika* [Comparative Pedagogy]. Sumy: Editorial and Publishing Department of the SDPU [in Ukrainian].

### Список використаної літератури

1. Педагогічне оцінювання і тестування. Правила, стандарти, відповідальність. Наукове видання / Я.Я.Болубаш, І.С.Булах, М.Р.Мруга, І.В.Філончук. – К.: Майстер-клас, 2007. – 272 с.
2. Halls W.D. Comparative and International Education: Overview and Historical Development / The International Encyclopedia of Education. Second Edition / Edit. Husen T., Postlethwaite T.N. – Oxford, New York, Tokyo, Pergamon. 1994. – pp.918–923.
3. Іванюк І. Міжнародне дослідження TIMSS як інструмент вимірювання навчальних досягнень учнів // Шлях освіти. – 2003. – №4. – С.21-28
4. Корсак К.В. Світова вища освіта. Порівняння і визнання закордонних кваліфікацій і дипломів: Монографія. – К.: МАУП-МКА, 1997. – 208 с
5. Корсак О. Світовий тренд з вимірювання якості середньої і вищої освіти: зарубіжний і національний досвід // Вища школа. – 2017. – №4. – С. 73–82
6. Lessons from PISA for Japan. Strong Performers and Successful Reformers in Education. Paris, OECD Publishing, 2012. – 212 p. (URL: [http://www.keeper.com/Digital-Asset-Management/oecd/education/lessons-from-pisa-for-japan\\_9789264118539-en](http://www.keeper.com/Digital-Asset-Management/oecd/education/lessons-from-pisa-for-japan_9789264118539-en))
7. Локшина О.І. Зміст шкільної освіти в країнах Європейського Союзу: теорія і практика (друга половина XX – початок XXI ст.): монографія / О.І. Локшина. – К.: Богданова А.М., 2009. – 404 с.
8. Лукіна Т. Якість освіти / Енциклопедія освіти / Акад. пед. наук України, головний ред. В.Г. Кремень. – К.: Юрінком Інтер, 2008. – С. 1017–1018
9. Мурніна Г.С. Моніторинг якості читання в світлі програми PISA / Проблеми якості освіти: теоретичні і практичні аспекти. Матеріали метод. семінару АПН України. 15 лист. 2006 р., Київ. – К.: СПД Богданова А.М., 2007. – С. 223–230
10. OECD (2017), *OECD Reviews of Integrity in Education: Ukraine 2017*, OECD Publishing, Paris 190 p. (URL: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264270664>).
11. Офіційний звіт про проведення зовнішнього незалежного оцінювання знань випусників загальноосвітніх навчальних закладів України в 2009 р. // Вісник ТІМО. – 2009. – спецвипуск №7–8. – С. 2–85.
12. Про результати участі школярів України у міжнародному порівняльному дослідженні якості природничо-математичної освіти TIMSS-2007: рішення колегії Міністерства освіти і науки України // Вища школа. – 2009 – №3. – С.96–109
13. Сбруєва А.А. Порівняльна педагогіка: Навчальний посібник. – Суми: Редакційно-видавничий відділ СДПУ, 1999. – 300 с.

Рецензент: докт.філос.наук, проф. Корсак К.В.

Стаття надійшла до редакції 15.04.2018 р.

Стаття прийнята до друку 23.04.2018 р.

**Корсак Елена**

преподаватель

кафедра иностранных языков

Национальный педагогический университет имени М. П. Драгоманова

г. Киев, Украина

### **О ПОЛЬЗЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ (НА ПРИМЕРЕ ТЕСТОВ PISA)**

**Аннотация.** Актуальность исследований учёных самая высокая в теме «человек и человечество». Человечество-XXI делится на сотни государств с разным качеством жизни граждан. Успехи в экономике все меньше зависят от природных ресурсов и все больше – от качества деятельности системы образования и научного комплекса. Государства конкурируют в качестве образования и пытаются привлечь к себе способную молодежь. Цель статьи – исследование темы «педагогические измерения», задача – анализ и сравнение современных международных тестирований образовательных достижений учащихся. Результатом исследования стало выявление причин формирования наднациональной системы количественных и качественных измерений характеристик деятельности образовательных систем. Это продукт международных образовательных организаций и развитых государств мира. Он представляет собой международные тестирования учащихся разного возраста. Главное внимание акцентируется на измерения умения читать среди учащихся начальных школ (тестирование PIRLS), знаний учащихся 4-го и 8-го классов по математике и наук о природе (тесты TIMSS) и комплексного измерения «готовности к жизни – XXI» учеников 15 лет (PISA). Центр статьи – оригинальная таблица с данными об общих результатах учеников всех стран-участниц за все годы проведения PISA. По ним педагоги могут сделать собственные выводы о прогрессе или отставании школ разных стран. В «Заключении» приведены доказательства высокой полезности постоянного участия Украины в измерениях PISA.

**Ключевые слова:** педагогические условия, экзамены, тесты, международные тесты (PIRLS, TIMSS, PISA), преимущества PISA.

**Korsak Olena**

Lecturer

Department of Foreign Languages

National Pedagogical University named after M.P.Drahomanov

Kyiv, Ukraine

### **BENEFITS OF INTERNATIONAL PEDAGOGICAL MEASURING (BY THE EXAMPLE OF PISA TESTS)**

**Abstract.** Relevance of research: in our days humanity is generally divided into groups of states with very different levels of civilization development. Among the factors of this division is not only monetary wealth, but is also human capital, part of which lies in the knowledge and skills of the population. Progress or success nowadays is very dependent on the quality of the educational system and the scientific complex. A competition in education began to exist among the traditional forms of competitions among the states. Developed countries make attempts to attract the best youth from other countries that's why the purpose of the study is to investigate the problem of pedagogical measuring. The objective of the study is to analyze and compare students' educational achievements in international measurements. Presenting main material: There are many reasons to determine the importance of qualitative and quantitative measuring of educational systems and for this purpose, developed countries have organized the international testing of pupils of all ages. The article focuses on reading skills among pupils of elementary school (PIRLS testing), knowledge of pupils of the 4th and 8th forms in mathematics and sciences of nature (TIMSS testing), and a complex measuring of the «readiness for life – XXI» of 15-year-old students (PISA). The article contains a comprehensive table that provides data of the results of pupils from all participating countries for all years of conducting PISA testing. According to the results mentioned in the table educators will be able to make their own conclusion about the progress or regress of educational systems of different countries. In conclusion it is proved that the most useful and promising part for our country is the participation of Ukrainian pupils in PISA testing.

**Key words:** pedagogical conditions, exams, tests, international tests (PIRLS, TIMSS, PISA), PISA benefits.